



**Urząd Miasta Szczecin**  
**Biuro Dialogu Obywatelskiego**  
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin  
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099  
bd@um.szczecin.pl

Szczecin, 7.10.2021 r.

## **PROTOKÓŁ Z XXI POSIEDZENIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO (7 PAŹDZIERNIKA 2021 r.)**

**Data posiedzenia:** 7.10.2021 r.

**Początek posiedzenia:** 7.10 godz. 16:00. Posiedzenie zostało przeniesione na godzinę 16:15 z uwagi na barak kworum.

**Zakończenie posiedzenia:** 7.10 godz. 17:35

**Prowadzący posiedzenie:** Magdalena Błaszczuk, Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego

**Forma posiedzenia:** zdalna (za pośrednictwem aplikacji Zoom); transmisja obrad w czasie rzeczywistym na stronie BIP [www.konsultuj.szczecin.pl](http://www.konsultuj.szczecin.pl) za pośrednictwem serwisu YouTube.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zespołu Opiniującego: 6 osób (w trakcie sprawdzania kworum). Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. Podczas posiedzenia liczba członków obecnych zmieniała się.

Pozostali uczestnicy posiedzenia: pracownik Biura Dialogu Obywatelskiego Wiktoria Zacha, przedstawicielka Wydziału Architektury i Budownictwa Mariola Frąckowiak-Mosiężny, przedstawicielka Zakładu Usług Komunalnych Agnieszka Tymbarska, przedstawiciel Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych Tomasz Sroka, Miejski Konserwator Zabytków Michał Dębowski

### **Agenda**

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Pytania mieszkańców.
5. Rozpatrzenie przez Zespół Opiniujący następujących projektów SBO 2022, zweryfikowanych w Urzędzie Miasta Szczecin:

<b>L.p.</b>	<b>Nr projektu</b>	<b>Tytuł projektu</b>	<b>Wynik weryfikacji w Urzędzie</b>	<b>Uwagi</b>
-------------	--------------------	-----------------------	-------------------------------------	--------------

1.	CE/0006	Wybieg dla psów w parku gen. Władysława Andersa w Szczecinie	Zweryfikowany negatywnie	Negatywna ocena Ogrodnika miejskiego, BMKZ oraz ZUK
2.	ŻKPZ/0013	Rynek dla Podjuch wraz z przestrzenią kulturalno-rekreacyjną	Zweryfikowany negatywnie	Negatywna ocena ZBiLK
3.	OGM/0023	Pitna woda dla Szczecina	Zweryfikowany negatywnie	Negatywna ocena ZWiK
4.	ZK/0008	Budowa Dwóch, Zielonych, Trawiastych, Ekologicznych parkingów w ciągu ul. Zawadzkiego 121-135 oraz z tyłu sklepu Netto.	Zweryfikowany pozytywnie	
5.	NB/0004	Zagospodarowanie skweru przy ul. Dembowskiego wraz z budową miejsc parkingowych	Zweryfikowany pozytywnie	
6.	CE/0004	Estetyczny i bezpieczny ciąg pieszo-jezdny przy ul. Rayskiego 2-3-4	Zweryfikowany pozytywnie	
7.	OGPKB/0007	Spójne trasy rowerowe dla Szczecina. Goplana - Głębokie.	Zweryfikowany pozytywnie	

6. Wolne wnioski.

7. Zamknięcie posiedzenia.

### **Przebieg spotkania:**

#### **Ad. 1**

Spotkanie otworzyła Pani Magdalena Błaszczyk, Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego. O godzinie 16:00 nie stwierdzono kworum, wobec czego przeniesiono posiedzenie na godzinę 16:15. O godzinie 16:15 rozpoczęto posiedzenie bez stwierdzenia kworum członków Zespołu Opiniującego.

#### **Ad. 2**

Pani Magdalena Błaszczyk, Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego przedstawiła planowany porządek obrad. Następnie członkowie głosowali nad zatwierdzeniem porządku obrad.

**Porządek obrad został przyjęty bez zmian - 6 głosów za.**

### Ad. 3

Członkowie Zespołu głosowali w sprawie przyjęcia protokołu z XX posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 4.10.2021 r. **Protokół został zatwierdzony bez uwag - 6 głosów za.**

### Ad. 4

Przewodniczący Zespołu Opiniującego przekazał drogą mailową prośbę o odczytanie jego stanowiska dotyczącego projektu ŻKPZ/0013 „Rynek dla Podjuch wraz z przestrzenią kulturalno-rekreacyjną” podczas jego procedowania. Stanowisko zostało odczytane zgodnie z prośbą.

### Ad. 5

Procedowano poniższe projekty zgłoszone w ramach SBO 2022:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	CE/0006	Wybieg dla psów w parku gen. Władysława Andersa w Szczecinie	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0 <b><u>Odrzucenie z możliwością odwołania - 6</u></b> Zatwierdzony na listę do głosowania - 0
2.	ŻKPZ/0013	Rynek dla Podjuch wraz z przestrzenią kulturalno-rekreacyjną	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 1 <b><u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 4</u></b>
3.	OGM/0023	Pitna woda dla Szczecina	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 <b><u>Odrzucenie z możliwością odwołania - 5</u></b> Zatwierdzony na listę do głosowania - 0
4	ZK/0008	Budowa Dwóch, Zielonych, Trawiastych, Ekologicznych parkingów w ciągu ul. Zawadzkiego 121-135 oraz z tyłu sklepu Netto.	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 0 <b><u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 6</u></b>
5.	NB/0004	Zagospodarowanie skweru przy ul.	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 1 Odrzucenie

		Dembowskiego wraz z budową miejsc parkingowych		z możliwością odwołania – 0 <b>Zatwierdzony na listę do głosowania - 5</b>
6.	CE/0004	Estetyczny i bezpieczny ciąg pieszo-jezdny przy ul. Rayskiego 2-3-4	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu – 0 Do ponownej weryfikacji – 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 0 <b>Zatwierdzony na listę do głosowania – 5</b>
7.	OGPKB/0007	Spójne trasy rowerowe dla Szczecina. Goplana-Głębokie.	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu – 0 Do ponownej weryfikacji – 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 0 <b>Zatwierdzony na listę do głosowania - 5</b>

**Ad. 6**

Brak wolnych wniosków.

**Ad. 7**

**Na tym spotkanie zakończono o godzinie 17:35**

Lista obecności stanowi osobny załącznik do protokołu.

Członek Zespołu Opiniującego w dniu 11 października 2021 r. zażądał umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o swoim zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem, zgodnie z przysługującym mu prawem wynikającym z § 6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022. Zgłoszone stanowisko stanowi osobny załącznik do protokołu.

**Protokołowała:**

Wiktoria Zacha

Biuro Dialogu Obywatelskiego  
Obywatelskiego

**Zatwierdziła:**

Magdalena Błaszczyk

Dyrektor Biura Dialogu  
Obywatelskiego

## **Załącznik do protokołu z XVIII posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 07.10.2021 r.**

Działając na podstawie §6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022, Pan Adam Kopciński-Galik w dniu 11.10.2021 r. zgłosił zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do głosowania z posiedzenia z dnia 7.10.2021 r.

Zdanie odrębne do projektu NB/0004 Zagospodarowanie skweru przy ul. Dembowskiego wraz z budową miejsc parkingowych

[1] Adam Kopciński-Galik: Zgłoszony przez radnego Koalicji Obywatelskiej Łukasza Kadłubowskiego projekt NB/0004 Zagospodarowanie skweru przy ul. Dembowskiego wraz z budową miejsc parkingowych nie został zweryfikowany w sposób pełny i w zgodzie z wymogami zarządzenia 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. ws. zasad podejmowania decyzji przez zespół opiniujący i zespół odwoławczy.

[2] W czasie posiedzenia zwróciłem uwagę, że w kartach weryfikacyjnych brak jest wszystkich opinii, gdyż w weryfikacji końcowej wydana została zgoda warunkowa. W zakresie weryfikacji końcowej dokonanej przez ZDiTM stwierdzono:

„Opiniuję pozytywnie warunkowo.

Opinia odnosi się wyłącznie do działek w pasie drogowym: 45/4 i 219/5 z obrebu 3208, będących w zarządzie ZDiTM.

Przewiduje się wybudowanie zatoki postojowej oraz przylegający do niej chodnik w ławkami.

Opinia pozytywna ważna wyłącznie z pozytywnym stanowiskiem Wydziału Ochrony Środowiska z uwagi na konieczność usunięcia krzewów, które będą kolidować z chodnikiem i zatoką postojową. Należy uzyskać opinie Wydziału Ochrony Środowiska.”

Jolanta Chwaluczyk Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego - Wydział merytoryczny

[3] Po zgłoszeniu na posiedzeniu, że takiej opinii nie dostarczono, prowadząca wówczas posiedzenie zespołu a zarazem przygotowująca ze strony urzędu porządek obrad dyrektor Magdalena Błaszczuk stwierdziła, że opinii tej nie ma, bo miały wystąpić jakieś problemy techniczne, ale że wydział telefonicznie przekazał, że nie ma rzekomo do projektu żadnych uwag. Dyrektor w czasie trwania posiedzenia nie wspominała aby problemy techniczne miały nadal występować, ani nie wyjaśniła dlaczego biuro dialogu obywatelskiego, którym kieruje nie postarało się w ciągu pozostałych wówczas jeszcze 2 dni przed posiedzeniem dostarczyć tej opinii chociaż mailowo.

[4] Członkowie zespołu opiniującego nie otrzymali jednak jakiegokolwiek informacji, co dokładnie rzekomo mieli ustnie przekazać jacyś urzędnicy z wydziału, który nie dostarczył opinii pisemnej. Nie przedstawiono nam żadnego dokumetu, żadnego maila, żadnej notatki. Dyrektor biura dialogu obywatelskiego Magdalena Błaszczuk nie podała nawet nazwiska osoby, która na telefon „wydać” opinię. W związku z tym nie tylko nie była znana treść tej opinii, ale nawet kto z imienia i nazwiska ponosi za nią odpowiedzialność, nie mówiąc już o deformacjach interpretacyjnych przekazywanych ustnie treści, wypaczających pierwotny

sens źródłowej wypowiedzi, albo pomyłki, czy opinia na pewno dotyczyła tego, a nie jakiegoś innego projektu.

[5] W konsekwencji członkowie zespołu nie znając treści tej opinii nie mogli poddać jej analizie i ocenie, w jaki sposób wątpliwości ZDiTM zostały rozwiane. W treści opinii ZDiTM padło przecież kategoryczne stwierdzenie że „koniecznym będzie usunięcia krzewów, które będą kolidować z chodnikiem i zatoką postojową”. Przy czym należy tu zaznaczyć, że wydział ochrony środowiska nie miał kompetencji by kwestionować możliwości techniczne, których dokonał ZDiTM, bo to zadaniem ZDiTM była ocena w jakiej konkretnie lokalizacji pod względem prawnym i technicznym dozwolone będzie wybudowanie miejsc parkingowych.

[6] W tym miejscu ponownie przypomnę, że na II posiedzeniu zespołu z porządku obrad usunięte zostały wówczas wszystkie projekty z opiniowania, ponieważ właśnie przez problemy techniczne niemożliwe było przeglądanie tych opinii za pośrednictwem systemu. Wtedy przed posiedzeniem skierowałem do biura dialogu obywatelski maila, w którym wskazywałem na zapisy § 4 ust 12 zarządzenia 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. ws. zasad podejmowania decyzji przez zespół opiniujący i zespół odwoławczy stanowiącym, że „Karty projektów oraz karty weryfikacyjne projektów procedowanych na poszczególnych posiedzeniach są udostępniane członkom Zespołów wyłącznie za pośrednictwem systemu [teleinformatycznego]”, o którym mowa w § 4 ust. 10 zarządzenia. Dlatego podejmowanie jakichkolwiek decyzji w oparciu o innego rodzaju informacje, udostępnione w inny sposób, niż poprzez system teleinformatyczny SBO, jest niedopuszczalne.

[7] Ponieważ sytuacja taka pojawiła się w tej edycji co najmniej 3 razy, tym bardziej dziwi, dlaczego dyrektor biura dialogu obywatelskiego mimo wszystko zleciła przesłanie członkom zespołu porządku obrad obejmującego projekty, co do których nie przedstawiono kompletnej weryfikacji. Do wycofania z opiniowania tego projektu nie doszło nawet gdy bezpośrednio na posiedzeniu wskazywałem na brak opinii w kartach weryfikacyjnych.

[8] W konsekwencji zarówno członkowie zespołu jak i mieszkańcy zostali pozbawieni prawa do poznania informacji, w jaki sposób (i czy w ogóle) wydział ochrony środowiska rozpatrzył kategoryczne ograniczenie wykonalności projektu wskazywane przez ZDiTM.

[9] Jednocześnie zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 12 regulaminu sbo projekt powinien zostać zweryfikowany, czy „koliduje lub ma oddziaływanie na realizowane, już zrealizowane bądź planowane inwestycje”. Weryfikacja w tym zakresie nie została dokonana, dlatego mają zostać usunięte nasadzone krzewy (tuż przy ulic rosną ponadto nowe nasadzenia drzew), na które przecież wydatkowano środki publicznej najpierw na ich zakup i nasadzenia, a następnie na ich coroczne utrzymywanie.

[10] Nieprawidłowe jest również umieszczone przez radnego Łukasza Kadłubowskiego stwierdzenie w projekcie, że budowa miejsc parkingowych przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa. Faktycznie jednak wybudowanie tych miejsc parkingowych wręcz zmniejszy bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu, zarówno pieszych jak i kierowców. Obecnie kierowcy parkują równolegle wzdłuż ul. Dembowskiego, zajmując 2 części pasa drogowego. (Na marginesie skoro tam parkują, to znaczy że miejsce na ulicy jest i w ogóle nie ma konieczności realizacji projektu budowy miejsc parkingowych, pokrywając betonem kolejne przestrzenie miasta.) Zwężona w ten sposób droga powoduje u jadących kierowców zwiększoną uwagę i wymusza niższą prędkość. Po zrealizowaniu projektu radnego Łukasza Kadłubowskiego i wybudowaniu odseparowanych miejsc parkingowych, znacznie się poprawi poczucie komfortu jazdy kierowców szeroką i opróżnioną z parkujących pojazdów arterią, a ponieważ będą czuć się na drodze znacznie pewniej, będą rozwijali większą prędkość, co zwiększy ryzyko wypadków, w dodatku groźniejszych w skutkach. Ponadto

bezpieczeństwo obniży się również i z tego powodu, że wzrośnie natężenie ruchu spowodowane wzrostem atrakcyjności przejazdu. Bowiem zmieni się postrzeganie u kierowców ulicy z lokalnej, zastawionej samochodami, wolnej drogi osiedlowej, na „zmodernizowaną” drogę przelotową, o większej przepustowości, umożliwiającej dużo szybsze przemieszczanie się. Kilukrotnie o tym wspominałem w poprzednich zdaniach odrębnych. Dziwi zatem brak jakiegokolwiek reakcji ZDiTM na pogarszanie bezpieczeństwa w wyniku realizacji zgłoszonego przez radnego projektu. Nie wspominając o zbędności tego projektu, skoro obecnie kierowcy tam parcież już parkują.

[11] Stąd z m.in. z tych ww. powodów, w szczególności przez

1) niedostarczenie członkom zespołu (a wkrótce także głosującym mieszkańcom) treści opinii wydziału ochrony środowiska i naruszenie przez dyrektor Magdalenę Błaszczuk zarządzenia w tym zakresie przez skierowanie do porządku obrad niekompletnie zweryfikowanego projektu

2) wątpliwości z zakresu § 16 ust. 1 pkt 12 regulaminu sbo tj. kolidowania projektu z innymi inwestycjami (usunięcie nasadzonych krzewów, na co wcześniej wydatkowano środki publiczne)

3) wątpliwości ws. zmniejszana zamiast poprawy bezpieczeństwa

– nie mogłem zagłosować za dopuszczeniem projektu do głosowania i zagłosowałem za skierowaniem go do ponownej weryfikacji.

Adam Kopciński-Galik